



**ΙΟΝΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ**

Ι. Θεοτόκη 72  
49100 Κέρκυρα

**Επιτροπή Διαγωνισμού**

του έργου: Σύνταξη Μελετών και  
Τευχών Δημοπράτησης για το έργο:  
Κτήριο του Τμήματος Μουσικών  
Σπουδών στο οικόπεδο ΕΑΣΚ.

**Μερική Αναθεώρηση του Πρακτικού Ι (01-07-2011), κατόπιν της υπ.αριθμ. 3172/2012 Απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης) και της από 20- 02-2013 Απόφασης της Συγκλήτου του Ιονίου Πανεπιστημίου (12<sup>η</sup> Συνεδρίαση - 3<sup>η</sup> υπό τη νέα σύνθεση).**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου: Σύνταξη Μελετών και Τευχών Δημοπράτησης για το έργο: «Κτήριο του Τμήματος Μουσικών Σπουδών στο οικόπεδο ΕΑΣΚ», η οποία συνεστήθη με την από 23 Μαρτίου 2010 Απόφαση της Συγκλήτου του Ιονίου Πανεπιστημίου (5η Συνεδρίαση), η οποία τροποποιήθηκε στη συνέχεια με την από 15-06-2011 Απόφαση (8η Συνεδρίαση) και την από 01-04-2013 Απόφαση (9<sup>η</sup> Συνεδρίαση-5<sup>η</sup> Νέας Σύνθεσης), συνεδρίασε στις 27 και 28 Μαΐου 2013, ημέρες Δευτέρα και Τρίτη και ώρα 10:00 με 15:00, στην Κέρκυρα και στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Ιονίου Πανεπιστημίου, Ι.Θεοτόκη 72, με θέμα την κατάρτιση της τελικής βαθμολογίας των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων στο Διαγωνισμό, κατόπιν αναπομπής προς αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων στα κριτήρια (U3) και (U4) δυνάμει της από 3172/2012 Απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Μείζονος –επταμελούς Σύνθεσης) και της από 20-02-2013 (12<sup>η</sup> Συνεδρίαση-3<sup>η</sup> υπό τη νέα σύνθεση) της Απόφασης της Συγκλήτου του Ιονίου Πανεπιστημίου.

**Παρόντες** ήταν οι εξής:

1. Γεώργιος Μπατής, Καθηγητής του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, Πρόεδρος,
2. Αικατερίνη Παπακωνσταντίνου ΠΕ Μηχανικών, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, υπάλληλος του Ιονίου Πανεπιστημίου, μέλος.
3. Άγγελος Κοσκινάς, Αρχιτέκτων Μηχανικός, εκπρόσωπος του ΤΕΕ, μέλος
4. Θεμιστοκλής Σούλος, ΠΕ Μηχανικών, Πολιτικός Μηχανικός, υπάλληλος του Ιονίου Πανεπιστημίου, μέλος
5. Μιχάλης Θεριανός, ΤΕ Μηχανικών, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, υπάλληλος του Ιονίου Πανεπιστημίου, μέλος

Χρέη Γραμματέα άσκησε η Νικολέτα Αλεβιζάκη, ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού, υπάλληλος του Ιονίου Πανεπιστημίου.

Αφού διαπιστώθηκε ότι η υπ. Αριθμ 1531/15-05-2013 πρόσκληση εστάλη εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη τακτικά και αναπληρωματικά και ότι η Επιτροπή βρίσκεται σε απαρτία, ξεκίνησε η κλειστή συνεδρίαση.

Ο Πρόεδρος προχώρησε σε ένα σύντομο ιστορικό, προκειμένου να υπενθυμίσει στα μέλη τα εξής: Η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε προβεί στην αποσφράγιση των «Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής» όλων των διαγωνιζομένων (είκοσι δύο (22) συμπράξεις μελετητών και μελετητικών γραφείων), και σε αλληπάλληλες συνεδριάσεις της, ολοκλήρωσε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων και εξέδωσε τον πίνακα της Επιτροπής Διαγωνισμού, βάσει του οποίου τα υπ. αριθμ. (5), (13) και (16) μελετητικά σχήματα αποκλείστηκαν από το διαγωνισμό από την 1<sup>η</sup> φάση (δικαιολογητικά συμμετοχής).

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων σε δημόσια συνεδρίαση στις 17-02-2011 και κατόπιν αλληπάλληλων συνεδριάσεων της που έγιναν στα Γραφεία της Τεχνικής Υπηρεσίας του Ιονίου Πανεπιστημίου (Ριζοσπαστών Βουλευτών 7) αξιολόγησε τους φακέλους των «Τεχνικών Προσφορών» που αποσφραγίστηκαν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της Προκήρυξης.

Συγκεκριμένα η Επιτροπή κατά τις ανωτέρω κλειστές συνεδριάσεις της έλεγε, έκρινε, αξιολόγησε συγκριτικά τις τεχνικές προσφορές των λοιπών δεκαενέα (19) διαγωνιζομένων που έγιναν αποδεκτοί, προχωρώντας σε βαθμολογία, σύμφωνα με τα κριτήρια 23.1 και 23.2 του άρθρου 23 της Προκήρυξης, και προέβη στη σύνταξη του από 1.7.2011 Πρακτικού Ι, δυνάμει του οποίου κατατάχθηκαν στις τρεις πρώτες θέσεις της βαθμολογίας τα υπ. αριθμ. (3), (9) και (2) μελετητικά σχήματα.

Κατά του Πρακτικού αυτού ασκήθηκαν ενστάσεις από τα υπ' αριθμ. (5), (16) και (18) μελετητικά σχήματα, οι οποίες απορρίφθηκαν με το από 21.7.2011 Πρακτικό της Επιτροπής, το οποίο επικυρώθηκε με την απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου που ελήφθη κατά την 1<sup>η</sup> Συνεδρίαση της 23.11.2011, με την οποία αποφασίσθηκε η απόρριψη των ενστάσεων και η σύναψη των αντίστοιχων συμβάσεων με τις τρεις συμπράξεις γραφείων που έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς κατά τα προαναφερόμενα.

Στη συνέχεια στις 17.2.2012 υπεβλήθη φάκελος στο Ελεγκτικό Συνέδριο για τη διενέργεια του προσυμβατικού ελέγχου, ο οποίος συμπληρώθηκε στις 6.4.2012 κατόπιν της υπ' αριθμ. 131/2012 πράξης του Ζ' Κλιμακίου, στο πλαίσιο του οποίου εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 239/2012 πράξη του Ζ' Κλιμακίου με την οποία κρίθηκε ότι «εμφιλοχώρησαν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες», **πέντε** στον αριθμό, στην ελεγχόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω των οποίων ο έλεγχος του Κλιμακίου απέβη αρνητικός.

Ακολούθως, εκ μέρους του Ιονίου Πανεπιστημίου ασκήθηκε αίτηση για την ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξεως ως προς τους **τέσσερις** λόγους, **αποδεχόμενο το Πανεπιστήμιο να συμμορφωθεί ως προς τον πέμπτο λόγο που υποδείχθηκε με την ανωτέρω υπ' αριθμ. 239/2012 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αφορά στη βαθμολόγηση όλων των αποδεκτών υποψηφίων με τον ίδιο βαθμό στα δύο από τα τέσσερα κριτήρια, ήτοι στα κριτήρια (U3) και (U4)**. Επί της αιτήσεως ανακλήσεως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 2452/2012 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία έγιναν δεκτοί ως βάσιμοι οι τρεις λόγοι ανακλήσεως της προσβαλλόμενης πράξεως του Κλιμακίου, πλην ενός.

Κατά της ανωτέρω αποφάσεως ασκήθηκε αίτηση αναθεωρήσεως εκ μέρους του Πανεπιστημίου, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 3172/2012 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Σύθεσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία έκανε δεκτή την ασκηθείσα αίτηση.

Στη συνέχεια, με την από 20-02-2013 (12<sup>η</sup> Συνεδρίαση-3<sup>η</sup> υπό τη νέα σύνθεση) της Απόφασης της Συγκλήτου του Ιονίου Πανεπιστημίου, **αναπέμφθηκε το Πρακτικό Ι στην Επιτροπή Διαγωνισμού για συμπλήρωση και διόρθωση κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολόγηση όλων των αποδεκτών υποψηφίων με τον ίδιο βαθμό στα δύο από τα τέσσερα κριτήρια, ήτοι στα κριτήρια (U3) και (U4), προκειμένου η Επιτροπή**

**να επαναξιολογήσει και αναβαθμολογήσει τις Τεχνικές Προσφορές προβαίνοντας σε συγκριτική αξιολόγηση και αναβαθμολόγηση ως προς τα εν λόγω κριτήρια, με βάση την Προκήρυξη, το ν. 3316/2005 και τις ερμηνευτικές εγκυκλίους του.**

Ήδη στο παρόν πρακτικό, που συντάσσεται σε συμμόρφωση προς την προαναφερόμενη Απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Συγκλήτου του Ιονίου Πανεπιστημίου, περιλαμβάνεται η βαθμολογία των διαγωνιζομένων σε κάθε κριτήριο (U1, U2, U3, U4), η οποία στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων, καθώς και η βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (U τπ). Η Επιτροπή, κινούμενη αυστηρά εντός των πλαισίων της αναπομπής από το Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Σύγκλητο, όσον αφορά τα κριτήρια (U1) και (U2), διατήρησε την αρχική αξιολόγηση και βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών, ήτοι όπως αυτή αποτυπώνεται στο από 1.7.2011 Πρακτικό Ι της Επιτροπής, ενώ η βαθμολογία στα κριτήρια (U3) και (U4), προσαρμόστηκε σύμφωνα με την απόφαση αναπομπής. Τέλος συμπεριλαμβάνεται συγκεντρωτικός πίνακας βαθμολογίας Τεχνικής Προσφοράς, μετά την αναβαθμολόγηση στα κριτήρια (U3) και (U4).

Ενόψει των ανωτέρω η Επιτροπή μελέτησε εκ νέου αναλυτικά τους φακέλους Τεχνικών Προσφορών των δεκαεννέα (19) αποδεκτών διαγωνιζόμενων μελετητικών σχημάτων και στηριζόμενη στην Προκήρυξη (άρθ. 10 της Προκήρυξης περί της εφαρμοστέας νομοθεσίας), στο ν. 3316/2005 και τις ερμηνευτικές εγκυκλίους του, επαναβαθμολόγησε τις αποδεκτές Τεχνικές Προσφορές στα κριτήρια (U3) και (U4), τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσεως προς όλους.

Συγκεκριμένα, η βαθμολόγηση των κριτηρίων (U3) και (U4) έγινε σύμφωνα με την Εγκύκλιο ΥΠΟΜΕΔΙ υπ' αριθμ. Ε.2 με αρ. πρωτ. Δ17γ/06/11/ ΦΝ 439/ 18.1.2010, η οποία προτείνει, προς τις επιτροπές διαγωνισμών, λεκτικούς χαρακτηρισμούς και εύρος βαθμολογίας. Ακολουθώντας επακριβώς το σκεπτικό της Εγκυκλίου, η Επιτροπή χαρακτήρισε λεκτικά τον κάθε διαγωνιζόμενο στα υπόψη κριτήρια και τον βαθμολόγησε στο εύρος του λεκτικού προσδιορισμού που θέτει η Εγκύκλιος, ανάλογα με την κρίση της, αξιολογώντας συγκριτικά με βάση τα στοιχεία που προβλέπονται στην Προκήρυξη και όσα περιέχονται στο φάκελο κάθε υποψηφίου.

Στο πλαίσιο αυτό και προς το σκοπό αποσαφήνισης των χρησιμοποιούμενων κανόνων ορίζεται ότι οι λεκτικοί προσδιορισμοί που χρησιμοποιήθηκαν είναι οι εξής:

<b>Λεκτικός προσδιορισμός</b>	<b>Βαθμολογική κλίμακα</b>
Αποδεκτή	τουλάχιστον 60
Μέτρια	61 - 70
Καλή	71 - 80
Πολύ καλή	81 - 90
Άριστη	91 - 100

Εκ του γεγονότος τούτου έχουν επέλθει λεκτικές αλλαγές στις αιτιολογήσεις των κριτηρίων U1 και U2, χωρίς να αλλαχθούν οι βαθμολογίες. Οι ανωτέρω χρησιμοποιούμενοι χαρακτηρισμοί εξειδικεύονται περαιτέρω με περιγραφικούς όρους, ώστε να προκύπτει εν τέλει η ακριβής, εντός του τιθέμενου πλαισίου, βαθμολογία ενός εκάστου διαγωνιζόμενου σχήματος. Ειδικότερα:

**Το 3ο κριτήριο U3** της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων σύμφωνα με το άρθρο 23.1.3 εξετάζει την πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας, όπως αυτή προκύπτει από τη σχετική πρόταση του υποψηφίου.

Ειδικότερα αξιολογήθηκε η μεθοδολογία της εργασίας, το γενικό πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης, η κατάτμηση σε δραστηριότητες, η διάθεση των απαιτούμενων πόρων και η διάταξή τους στο χρόνο, οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης και συνεργασίας με την αναθέτουσα αρχή κλπ.

**Το 4ο κριτήριο U4** της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων σύμφωνα με το άρθρο 23.1.4, εξετάζει την αποτελεσματικότητα και αξιοπιστία του προταθέντος χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Ειδικότερα αξιολογήθηκε συγκριτικά η δυνατότητα του υποψηφίου ενόψει της υποδεκνυόμενης ομάδας μελέτης να ανταποκριθεί στη συμβατική του υποχρέωση και να ολοκληρώσει μέσα στην τιθέμενη προθεσμία την προμελέτη. Επίσης λήφθηκε υπόψη και το πρόσθετο στελεχικό δυναμικό του υποψηφίου, καθώς και η πρότασή του για τον τρόπο ενσωμάτωσης του προσωπικού αυτού στην ομάδα μελέτης με σκοπό την επιτάχυνση της διαδικασίας παραγωγής του. Θετικά κρίνεται πρόσθετα η ενδεχόμενη συντόμευση του χρόνου εκπόνησης της μελέτης (προσαρμογής, προμελέτης, οριστικής εφαρμογής, τεύχη δημοπράτησης).

Πιο συγκεκριμένα, για κάθε ένα συμμετέχοντα ξεχωριστά ακολουθεί η επιμέρους αξιολόγηση βάσει των παραπάνω κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία (U<sub>ΤΠ</sub>) υπολογίζεται βάσει του τύπου:

$$U_{ΤΠ} = U1 \times 40\% + U2 \times 30\% + U3 \times 20\% + U4 \times 10\%$$

**1) Υπ.αριθμ. (1) μελετητικό σχήμα: «ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΑΕ -Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΑΛΟΥΚΑΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 76

Καλή τεχνική έκθεση, η οποία βασίζεται στο συγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα και τους ισχύοντες όρους δόμησης. Γνωρίζει για την ένταξη στην Unesco. Προτείνει ΝΑ προσανατολισμό του κτιρίου, που με βάση τις κερκυραϊκές συνθήκες δεν θεωρείται σωστό. Προτείνει την κατασκευή δύο υπογείων για χώρους στάθμευσης, το οποίο πρέπει να εξετασθεί από οικονομικής άποψης. Αντιμετωπίζει περιορισμένα τα προβλήματα που προκύπτουν από το θαλάσσιο περιβάλλον του κτιρίου. Επίσης προτείνει το φυσικό αέριο, το οποίο προς το παρόν δεν υπάρχει στην Κέρκυρα.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 75

Καλή η αποτελεσματικότητα της ομάδας εκπόνησης της μελέτης, όπως αυτή προκύπτει από τη σύνθεσή της, τον τρόπο οργάνωσης, τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Επίσης αξιόλογο είναι το πρόσθετο στελεχικό δυναμικό της μελετητικής ομάδας. Η εμπειρία του γραφείου σε παρεμφερή έργα είναι ικανοποιητική.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 83

Πολύ καλή η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας και το γενικό πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης, καθώς και η συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 84

Πολύ καλό το χρονοδιάγραμμα και ανταποκρίνεται στη συμβατική υποχρέωση να βάλει την ομάδα μελέτης να τηρήσει την οριζόμενη προθεσμία για την εκπόνηση της μελέτης. Δεν καθορίζεται χρόνος προσαρμογής προμελέτης.

**Βαθμολογία Τεχνικής προσφοράς 77,9**

**2) Υπ.αριθμ. (2) μελετητικό σχήμα: « ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ, Ν.ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ - ΣΚΑΛΟΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΕ - INSTA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ – ΓΑΛΑΝΗΣ Κ. & ΣΙΑ ΕΕ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΚΡΟΠΟΥΛΟΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 90

Πολύ καλή η κατανόηση και η αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου και η ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου. Γίνεται εκτενής καταγραφή των προβλημάτων σε σχέση με το οικιστικό περιβάλλον. Δεν γίνεται εκτενής αναφορά στα προβλήματα που προκύπτουν από τη γειτνίαση του οικοπέδου με τη θάλασσα.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 90

Ο διαγωνιζόμενος χρησιμοποιεί αξιόλογο στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού. Η προτεινόμενη οργανωτική δομή είναι πολύ καλή από πλευράς αποτελεσματικότητας, όπως αυτό προκύπτει από το οργανόγραμμα που υποβάλλεται. Η εμπειρία του γραφείου σε μελέτες είναι μεγάλη, αλλά η εμπειρία του σε εκπαιδευτικά κτίρια είναι μικρή.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 88

Πολύ καλή η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Γίνονται αναφορές στο ανθρώπινο δυναμικό, στους εξοπλισμούς στη δομή και λειτουργία της μελετητικής ομάδας, στον συντονισμό των μελετητικών γραφείων και διασφάλιση της ποιότητας. Τέλος αναφέρει μελέτες όπου εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία με επιτυχία.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 93

Από το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα προκύπτει η δυνατότητα της μελετητικής ομάδας να ανταποκριθεί άριστα στις χρονικές υποχρεώσεις. Προβλέπεται μείωση του χρόνου εκπόνησης της μελέτης.

**Βαθμολογία Τεχνικής προσφοράς 89,9**

**3) Υπ.αριθμ. (3) μελετητικό σχήμα «ΜΕΑΣ – Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε.-ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΔΟΜΟΣΤΑΤΙΚΟΙ Ε.Π.Ε. - ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΠΕ - ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε. - ΜΕΛΚΩΝ ENGINEERING Ε.Ε. – Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 95

Άριστη η προσέγγιση του αντικείμενου της μελέτης, με αναφορές στο οικόπεδο και τις ιδιαιτερότητες του καθώς και τα λοιπά του στοιχεία. Διατυπώνει λειτουργικές προτάσεις με βάση το εγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα. Αναλύει τις παραμέτρους αρχιτεκτονικής σύνθεσης και τους παράγοντες σχεδιασμού του κτιρίου. Δίνει μεγάλη βάση στην ένταξη του κτιρίου στον ιστό της παλιάς πόλης σύμφωνα με τις οδηγίες του ΥΠΠΟΤ. Αναφέρεται στις ιδιαιτερότητες και τις δυσκολίες της έγκρισης από το ΚΑΣ και εξετάζει διεξοδικά τη χρωματική εμφάνιση του κτιρίου. Τονίζει επίσης την ανάγκη για βιοκλιματικό σχεδιασμό και αναφέρεται σε λύσεις χρησιμοποιώντας τις ήπιες μορφές ενέργειας. Ιδιαίτερα διεξοδική είναι η αντιμετώπιση του κινδύνου πυρκαγιάς με παθητικές και ενεργητικές μεθόδους. Δίνει λύσεις στις ιδιαίτερες ακουστικές απαιτήσεις του κτιρίου.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 95

Άριστος ο τρόπος οργάνωσης, καθώς και η πληρότητα και αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Δίνονται λύσεις για την ομαλή και ταχεία εκτέλεση των εργασιών. Ακόμη επιλύεται με εύστοχο τρόπο η συνεργασία μεταξύ διαφόρων ειδικοτήτων. Εμφανίζεται μεγάλη εμπειρία του συντονιστή. Η ομάδα παρουσιάζει μεγάλη εμπειρία σε εκπαιδευτικά κτίρια.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 90

Πολύ καλή η μεθοδολογία που ακολουθείται από το συγκεκριμένο μελετητικό γραφείο. Η πρόταση του υποψηφίου αναφέρεται εκτενώς στη μεθοδολογία της εργασίας, στην αξιοπιστία της και στην κατάτμηση των δραστηριοτήτων.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 93

Άριστη η αντιμετώπιση του υποψηφίου σε ότι αφορά τη δυνατότητα να ανταποκριθεί στις χρονικές απαιτήσεις του έργου. Πολύ θετικά αξιολογείται το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης των σταδίων της μελέτης.

**Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: 93,8**

Το μέλος της Επιτροπής Αικατερίνη Παπακωνσταντίνου κατά την εξέταση του Κριτηρίου 2, U2 διαπίστωσε και ενημέρωσε την Επιτροπή ότι μέλη της ομάδας μελέτης του ανωτέρω

μελετητικού σχήματος, τα οποία αναφέρονται ως μόνιμοι συνεργάτες του γραφείου ΜΕΑΣ Α.Ε. και στελεχώνουν το Οργανόγραμμα της Έκθεσης Ομάδας Μελέτης του έργου, συμμετείχαν ως μέλη της Ομάδας Μελέτης των γραφείων «Ε. Κουφοδήμου – Ι. Κανατσούλης – Ν. Δημητρακόπουλος» στην προετοιμασία του Φακέλου του Έργου και τη σύνταξη των Τευχών Δημοπράτησης του ως άνω διαγωνισμού.

Η Επιτροπή έκρινε πως αυτό δεν συνιστά κώλυμα για τη συνέχιση της αξιολόγησης της παραπάνω συμμετοχής θεωρώντας ότι οι υπάλληλοι και οι ελεύθεροι επαγγελματίες μπορούν να αλλάξουν εργοδότη ή να συμμετέχουν σε συμπράξεις γραφείων χωρίς ο νόμος να απαιτεί την εξαίρεσή τους λόγω της απασχόλησής τους σε προηγούμενες μελέτες.

Επίσης το μέλος της Επιτροπής Θεμιστοκλής Σούλος και σύμφωνα με το οργανόγραμμα της μελετητικής ομάδας ΜΕΑΣ επισήμανε ότι ούτε η κα Κουφοδήμου, ούτε ο κος Κανατσούλης, αλλά ούτε ο κος Δημητρακόπουλος συμμετέχουν στο μελετητικό σχήμα της παραπάνω ομάδας.

#### **4) Υπ.αριθμ. (4) μελετητικό σχήμα «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ - ΜΡΡ – Κ. ΜΥΛΩΝΑΣ – Ι. ΠΡΙΟΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ - TEAM Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Μ. ΖΑΡΚΑΔΟΥΛΑ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ»**

##### Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 78

Καλή ανταπόκριση στο κριτήριο. Δίνονται γενικά στοιχεία του οικοπέδου και των όρων δόμησης, καθώς και γενικές αρχές και στόχοι για το σωστό σχεδιασμό του έργου. Δεν αναφέρονται τα ειδικά προβλήματα του οικοπέδου και συγκεκριμένα τα θέματα που προκύπτουν από την ένταξη στην Unesco και τις οδηγίες του ΚΑΣ. Δεν εξετάζεται επαρκώς το κτιριολογικό πρόγραμμα.

##### Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 75

Καλή η αντιμετώπιση των παραπάνω θεμάτων σε σχέση με την πολύ καλή στελέχωση των μόνιμων συνεργατών. Δίνονται λύσεις για την ομαλή και ταχεία εκτέλεση των εργασιών, καθώς και η συνεργασία μεταξύ των διαφόρων ειδικοτήτων. Εμφανίζεται μεγάλη εμπειρία του συντονιστή και διατίθενται αξιόλογα μόνιμα στελέχη. Όμως η εμπειρία του γραφείου σε εκπαιδευτικά κτίρια είναι σχετικά περιορισμένη.

##### Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 82

Πολύ καλή η μεθοδολογία που ακολουθείται από το συγκεκριμένο μελετητικό γραφείο. Η πρόταση του υποψηφίου αναφέρεται εκτενώς στη μεθοδολογία της εργασίας, στην αξιοπιστία της και στην κατάτμηση των δραστηριοτήτων.

##### Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 88

Πολύ καλό και αξιόπιστο το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και είναι στα πλαίσια του επιθυμητού χρόνου εκπόνησης της μελέτης.

**Βαθμολογία Τεχνικής προσφοράς 78,9**

#### **5) Υπ.αριθμ. (6) μελετητικό σχήμα: «ΕΛΛΗΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΡΓΩΝ & ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ - Α. ΚΑΡΑΝΙΚΟΛΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕ - ΓΡ. & Μ. ΚΑΦΕΤΖΟΠΟΥΛΟΣ – Δ. ΜΠΕΝΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ»**

##### Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 74

Καλή τεχνική έκθεση με γενική προσέγγιση στο αντικείμενο της μελέτης. Δεν επεξεργάζεται σε ικανοποιητικό βαθμό το εγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα, ούτε σχολιάζει τους όρους δόμησης, ούτε αναδεικνύει τις ειδικές οδηγίες του ΚΑΣ, ούτε τον ΚΕΝΑΚ. Αντίθετα προτείνει πολλές πρόσθετες επιμέρους μελέτες (αυτοτελών ενοτήτων, προστασίας κελύφους, χρωματικής επεξεργασίας κτλ) που προφανώς αποτελούν αντικείμενο της υπάρχουσας μελέτης και όχι πρόσθετης.

##### Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 76

Καλή η αντιμετώπιση των παραπάνω θεμάτων σε σχέση με την πολύ καλή στελέχωση των μόνιμων συνεργατών. Δίνονται λύσεις για την ομαλή και ταχεία εκτέλεση των εργασιών, καθώς και η συνεργασία μεταξύ των διαφόρων ειδικοτήτων. Υπάρχει εμπειρία του γραφείου σε μουσικά κτίρια και σε ένα θέατρο.

##### Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 86

Πολύ καλή η μεθοδολογία που ακολουθείται από το συγκεκριμένο μελετητικό γραφείο. Η πρόταση του υποψηφίου αναφέρεται εκτενώς στη μεθοδολογία της εργασίας, στην αξιοπιστία της και στην κατάτμηση των δραστηριοτήτων.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 88

Πολύ καλό χρονοδιάγραμμα. Ανταποκρίνεται στη συμβατική του υποχρέωση να βάλει την ομάδα μελέτης να τηρήσει την οριζόμενη προθεσμία για την εκπόνηση της μελέτης.

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

**Βαθμολογία Τεχνικής προσφοράς 78,4**

**6) Υπ.αριθμ. (7) μελετητικό σχήμα: «ΣΠΑΡΤΣΗ – Γ. ΧΟΡΟΖΟΓΛΟΥ & ΣΙΑ» ΟΕ ΔΙΑΚΡ. «SCHEMA 4 – ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ» ΟΕ «ΒΑΣΙΣ – ΣΥΣΜ» ΑΕ ΣΤΑΤΙΚΕΣ – ΥΔΡΑΥΛΙΚΕΣ – ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΕ LDK ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 76

Καλή Τεχνική Έκθεση με γενική προσέγγιση στο αντικείμενο της μελέτης. Δεν επεξεργάζεται σε ικανοποιητικό βαθμό το εγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα, ούτε σχολιάζει τους όρους δόμησης. Δεν αναφέρονται τα ειδικά προβλήματα του οικοπέδου και συγκεκριμένα τα θέματα που προκύπτουν από την ένταξη της Unesco και τις οδηγίες του ΚΑΣ. Προτείνονται επίσης οπτικά και ηχητικά φράγματα λόγω της λειτουργίας του ΚΤΕΛ, το οποίο όμως θα απομακρυνθεί.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 74

Καλό το οργανόγραμμα της ομάδας εκπόνησης μελέτης, στο οποίο παρουσιάζεται η αρμοδιότητα των βασικών στελεχών και τα καθήκοντα κάθε μέλους. Προκύπτει από τη σύνθεση της μελετητικής ομάδας μεγάλη εμπειρία των μελών της με πολλές μελέτες παρεμφερών έργων.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 86.

Πολύ καλή μεθοδολογική προσέγγιση του έργου με αναφορές στο γενικό πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης, στην κατάτμηση και την κατανομή των δραστηριοτήτων, σε συνδυασμό με τη γεμάτη εμπειρίες στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 89

Πολύ καλό χρονοδιάγραμμα. Ανταποκρίνεται στη συμβατική του υποχρέωση να βάλει την ομάδα μελέτης να τηρήσει την οριζόμενη προθεσμία για την εκπόνηση της μελέτης.

**Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: 78,7**

**7) Υπ.αριθμ. (8) μελετητικό σχήμα: «ΜΙΧ. ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ, ΑΡΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ Ε.Ε. - DELCO Ε.Π.Ε. Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ - ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε.- ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΘΕΟΦΑΝΗ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 73

Αρκετά γενική η αντιμετώπιση και η διερεύνηση του αντικειμένου. Επεξεργάζεται σε καλό βαθμό το εγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα, αλλά δεν υπεισέρχεται στα ειδικά προβλήματα του οικοπέδου και συγκεκριμένα τα θέματα που προκύπτουν από την ένταξη της Unesco και τις οδηγίες του ΚΑΣ, καθώς επίσης και το πρόβλημα της γεινίασης του οικοπέδου με τη θάλασσα. Δίνει σωστές λύσεις για τα ΑΜΕΑ.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 75

Υποβάλλεται οργανόγραμμα της ομάδας εκπόνησης μελετών και γίνεται καλή αναφορά του βασικού στελεχιακού δυναμικού. Γίνεται παρουσίαση των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας και του συντονιστή. Η μελετητική ομάδα έχει εμπειρία αναλόγων έργων.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 84

Πολύ καλή έκθεση μεθοδολογίας. Αναφέρεται η οργάνωση και ο τρόπος λειτουργίας των συνεργαζομένων μελετητών σε θέματα ειδικής αντιμετώπιση, καθώς και σε θέματα οργάνωσης του έργου. Αναδεικνύεται το πρόγραμμα της εκπόνησης της μελέτης σε συνδυασμό με την εξασφάλιση ποιότητας του έργου.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 89

Το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με τη σύνθεση της ομάδας μελέτης και τον τρόπο ενσωμάτωσης του προσωπικού καλύπτει πολύ καλά τις χρονικές υποχρεώσεις του μελετητή.

**Βαθμολογία Τεχνικής προσφοράς 77,4**

**8) Υπ.αριθμ. (9) μελετητικό σχήμα: «Δ. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ - Α. ΑΣΗΜΑΚΗΣ – Κ. ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Κ. ΠΑΠΑΠΟΣΤΟΛΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε. - - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΡΕΚΑΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 94

Άριστη κατανόηση των στόχων και των ιδιαιτεροτήτων του έργου, όπως και η ενσωμάτωσή τους στην τελική προσφορά. Αναλύεται το κτιριολογικό πρόγραμμα, οι ιδιαιτερότητες του οικοπέδου και η μορφολογία του κτηρίου σε εξάρτηση με τη γειτνίαση του κτηρίου με το Νέο Φρούριο της Κέρκυρας. Εξετάζεται ο βιοκλιματικός σχεδιασμός του κτηρίου.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 94

Άριστη, πλήρης και σαφής πρόταση. Άριστη επίσης η δομή και η οργάνωση της ομάδας έργου με εκτενή ανάλυση των επιπέδων διαχείρισης του έργου. Έχει μικρή εμπειρία σχετικών έργων.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 86

Πολύ καλή η μεθοδολογία που ακολουθείται από το συγκεκριμένο γραφείο. Το γενικό πρόγραμμα εκπόνησης μελέτης και η κατάταξη του σε επιμέρους δραστηριότητες είναι πολύ καλό.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 91

Από το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα προκύπτει η δυνατότητα της μελετητικής ομάδας να ανταποκριθεί άριστα στις ζητούμενες χρονικές υποχρεώσεις.

**Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: 92,1**

**9) Υπ.αριθμ. (10) μελετητικό σχήμα: «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - AECOM LIMITED»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 74

Καλή Τεχνική έκθεση με γενική προσέγγιση στο αντικείμενο της μελέτης. Δεν επεξεργάζεται σε ικανοποιητικό βαθμό το εγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα, ούτε σχολιάζει τους όρους δόμησης. Ασχολείται εκτενώς με τη μορφολογία του κτιρίου, αλλά θεωρεί την αισθητική διαμόρφωση του κτιρίου ως «απαιτητικά δυσεπίλυτο πρόβλημα». Δεν αναφέρει τα θέματα που προκύπτουν από την ένταξη της πόλης στην Unesco και τις οδηγίες του ΚΑΣ. Επίσης δεν αναφέρει τα προβλήματα που προκύπτουν από τη γειτνίαση του οικοπέδου με τη θάλασσα.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 74

Καλή, με πληρότητα και αποτελεσματικότητα η ομάδα σύνταξης της μελέτης. Η ομάδα είναι πολυπληθής και έμπειρη, με πολλά παρεμφερή έργα και με καλή συνοχή της ομάδας μελέτης. Υπάρχει αναλυτικό οργανόγραμμα για την εκπόνηση της μελέτης και της ομάδας υποστήριξης του έργου.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 82

Πολύ καλή η μεθοδολογία με περιγραφή του προγράμματος εκπόνησης της μελέτης με τις διαδικασίες παραγωγής της και τη συνεργασία με την Υπηρεσία, την αξιοποίηση του διαθέσιμου ανθρώπινου δυναμικού και μέσων.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 88

Ο χρονικός προγραμματισμός είναι πολύ καλός, αποτελεσματικός και εξασφαλίζει τις χρονικές υποχρεώσεις του υποψηφίου.

**Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 77.**

**10) Υπ.αριθμ. (11) μελετητικό σχήμα: «ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Κ. ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕ -Π. ΜΑΝΤΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΕ - ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - ΕΛ.Τ.Ε.ΜΕ. ΕΠΕ - ΔΗΜΗΤΡΑ ΠΑΤΤΑ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 85

Λιτή αλλά πολύ καλή αντιμετώπιση του αντικείμενου της μελέτης με αναφορές στο οικόπεδο με τις ιδιαιτερότητές του. Αναλύει τις παραμέτρους αρχιτεκτονικής σύνθεσης και τους παράγοντες σχεδιασμού του κτιρίου. Προτείνει τη διατήρηση της παλαιάς περιφράξης. Η παρουσίαση της Η/Μ είναι πολύ λιτή.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 80

Καλή θεωρείται η αποτελεσματικότητα της ομάδας εκπόνησης της μελέτης σε συνδυασμό με τη στελέχωσή της σε μόνιμο προσωπικό, με τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας μελέτης και το



πρόσθετο στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού. Η εμπειρία του γραφείου αναφέρεται κυρίως σε κατασκευές κτιρίων κλινικών και όχι εκπαιδευτικών κτιρίων.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 87

Πολύ καλή η μεθοδολογία σε πληρότητα και αξιοπιστία. Αναλυτικά αναφέρεται η μεθοδολογία της εργασίας, το γενικό πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης, η κατάτμηση και κατανομή των επιμέρους δραστηριοτήτων και τέλος οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης και συνεργασίες με την αναθέτουσα αρχή.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 91

Από το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα προκύπτει η άριστη δυνατότητα της μελετητικής ομάδας να ανταποκριθεί στις χρονικές υποχρεώσεις.

**Βαθμολογία Τεχνικής προσφοράς 84,5**

**11) Υπ.αριθμ. (12) μελετητικό σχήμα: «ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΠΟΤΗΡΟΠΟΥΛΟΣ – ΛΙΑΝΑ ΠΟΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ - Τ. ΤΣΙΚΝΙΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε.Μ.Τ.Ε. -ANTEM ΕΠΕ - ΓΕΩΡΓΙΑΣ Θ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 74

Τεχνική Έκθεση με γενική προσέγγιση στο αντικείμενο της μελέτης. Επεξεργάζεται σε καλό βαθμό το εγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα και σχολιάζει το οικόπεδο. Έλλειψη αναφοράς σε ΚΑΣ και ΚΕΝΑΚ. Δεν αναφέρει τα προβλήματα που προκύπτουν από τη γεινίαση του οικοπέδου με τη θάλασσα.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 75

Ο διαγωνιζόμενος χρησιμοποιεί αξιόλογο στελεχικό προσωπικό πέραν του βασικού. Η προτεινόμενη οργανωτική δομή είναι καλή από πλευράς αποτελεσματικότητας, με μεγάλη εμπειρία και πολυπρόσωπο γραφείο, όπως προκύπτει και από το γραφικό οργανόγραμμα που υποβάλλεται. Υπάρχει συνοπτική περιγραφή καθηκόντων, καθώς και δήλωση του συντονιστή ότι είχε τα ίδια καθήκοντα σε κατάλογο πολλών έργων που υποβάλλει, τα οποία ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα. Ικανοποιητική η συνοχή της ομάδας μελέτης.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 85

Πολύ καλή η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Γίνονται αναφορές στο ανθρώπινο δυναμικό, στους εξοπλισμούς στη δομή και λειτουργία της μελετητικής ομάδας, στον συντονισμό των μελετητικών γραφείων και διασφάλιση της ποιότητας. Τέλος αναφέρει μελέτες όπου εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία με επιτυχία.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 91

Από το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα προκύπτει η δυνατότητα της μελετητικής ομάδας να ανταποκριθεί άριστα στις χρονικές υποχρεώσεις.

**Βαθμολογία Τεχνικής προσφοράς 78,2**

**12) Υπ.αριθμ. (14) μελετητικό σχήμα: «ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ Ν.ΤΟΜΠΑΖΗ ΕΠΕ - ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ - Π. – Ι. ΖΑΝΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΠΕ - ΖΩΤΙΑΔΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 78

Καλή η προσέγγιση του αντικειμένου της μελέτης, με αναφορές στο οικόπεδο με τις ιδιαιτερότητές του και τα λοιπά στοιχεία. Διατυπώνει συγκεκριμένη αρχιτεκτονική πρόταση με σκίτσα. Αναλύει τις παραμέτρους αρχιτεκτονικής σύνθεσης και τους παράγοντες σχεδιασμού του κτιρίου. Στα στοιχεία του φακέλου αναφέρει έλλειψη τοπογραφικού, η οποία όμως δεν υφίσταται. Επίσης αναφέρει τη λειτουργία του ΚΤΕΛ, το οποίο όμως θα μεταφερθεί. Τέλος γίνεται λάθος αναφορά στην κατασκευή PILOTIS. Προτείνει τη χρήση της γεωθερμίας για την αντιμετώπιση προβλημάτων ενεργειακής διαχείρισης του κτιρίου.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 76

Υποβάλλεται πίνακας όπου γίνεται καλή αναφορά στο προτεινόμενο προσωπικό, καθώς και λειτουργικό διάγραμμα οργάνωσης της ομάδας μελέτης (οργανόγραμμα). Από την έκθεση καθηκόντων και τη διαδικασία οργάνωσης ομάδας μελετών, προκύπτει η καλή συνεργασία, εμπειρία και αποτελεσματικότητα. Προσκομίζεται δήλωση του Συντονιστή με πίνακα μελετών που έχει ασκήσει παρόμοια καθήκοντα σαν συντονιστής στη σύμπραξη. Οι παρεχόμενες δηλώσεις και βιογραφικά σημειώματα καλύπτουν την ομάδα μελέτης και το πρόσθετο προσωπικό. Σαν

παρεμφερή έργα αναφέρεται μόνο το κτίριο του Φαρμακευτικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Πατρών.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 88

Πολύ καλή η περιγραφόμενη μεθοδολογία. Γίνονται αναφορές στο ανθρώπινο δυναμικό, στους εξοπλισμούς, στη δομή και λειτουργία της μελετητικής ομάδας, στον συντονισμό των μελετητικών γραφείων και διασφάλιση της ποιότητας. Τέλος αναφέρει μελέτες όπου εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία με επιτυχία.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 92

Από το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα προκύπτει η δυνατότητα της μελετητικής ομάδας να ανταποκριθεί άριστα στις χρονικές υποχρεώσεις.

**Βαθμολογία Τεχνικής προσφοράς 80,8**

**13) Υπ.αριθμ. (15) μελετητικό σχήμα: «ΘΥΜΙΟΣ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ - ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 85

Πολύ καλή προσέγγιση του αντικείμενου της μελέτης με αναφορά στο οικόπεδο και τα υπάρχοντα κτίσματα. Αναφέρει λειτουργικές προτάσεις με βάση το εγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα. Αναφέρεται στον βιοκλιματικό χαρακτήρα του κτιρίου και εξετάζει τη χρήση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στην ενεργειακή αυτονομία του κτιρίου. Προτείνει τη διατήρηση της παλαιάς περίφραξης. Δεν εξετάζονται εκτενώς οι επιδράσεις από το θαλάσσιο περιβάλλον.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 85

Από τις επιμέρους αρμοδιότητες και από τη σύνθεση της μελετητικής ομάδας προκύπτει πολύ καλή εμπειρία των μελών της. Αξιόλογο παρουσιάζεται το πρόσθετο στελεχικό δυναμικό. Δεν παρουσιάζονται επίσης πολλές μελέτες παρεμφερών έργων. Τα παρεμφερή έργα αναφέρονται κυρίως σε δημόσιες βιβλιοθήκες.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 87

Πολύ καλή η μεθοδολογία με περιγραφή της οργάνωσης της ομάδας μελέτης, του προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, της συνεργασίας με την Υπηρεσία, της διασφάλισης της ποιότητας, της περιγραφής και διάθεσης ανθρώπινου δυναμικού και μέσων. Λαμβάνεται υπόψη το διατιθέμενο ανθρώπινο δυναμικό, ο εξοπλισμός, το λογισμικό και γενικά η πολύ καλή οργάνωση της ομάδας. Υποβάλλεται δήλωση και κατάλογος έργων, όπου εφαρμόστηκε με επιτυχία η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 92

Από το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα προκύπτει η δυνατότητα της μελετητικής ομάδας να ανταποκριθεί άριστα στις χρονικές υποχρεώσεις που απαιτούνται.

**Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς: 86,1**

**14) Υπ. αριθμ. (17) μελετητικό σχήμα: «ΜΠΑΪΜΠΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, ΠΑΓΙΔΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΠΑΣΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ, ΤΣΙΓΚΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧ/ΝΕΣ ΟΕ - ΠΑΓΩΝΗΣ – ΧΡΟΝΕΑΣ – ΙΝΑΤΟΣ ΕΕ - Δ & Κ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΕ - ΒΑΧΑΒΙΩΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 80

Καλή η τεχνική έκθεση, η οποία βασίζεται στο εγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα. Δεν αναφέρει την ένταξη της πόλης στην Unesco. Διερευνά την αρχιτεκτονική πρόταση αναλυτικά ως προς τη χωροθέτηση των λειτουργιών σε ορόφους, αλλά όχι και τις παραμέτρους που την επηρεάζουν. Αναφέρεται στο σύστημα διαχείρισης κτιρίου BMS και στη μελέτη πυροπροστασίας. Ελλιπής αντιμετώπιση από τα προβλήματα της γειννίασης του κτιρίου με τη θάλασσα.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 80

Από τις επιμέρους αρμοδιότητες και από τη σύνθεση της μελετητικής ομάδας προκύπτει καλή εμπειρία των μελών της μελετητικής ομάδας. Αξιόλογο παρουσιάζεται το πρόσθετο στελεχικό δυναμικό. Υπάρχει έλλειψη εμπειρίας σε εκπαιδευτικά κτίρια.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 86

Πολύ καλή η μεθοδολογία με περιγραφή της οργάνωσης της ομάδας μελέτης, του προγράμματος της εκπόνησης της μελέτης, της συνεργασίας με την Υπηρεσία, της διασφάλισης της ποιότητας, της περιγραφής και διάθεσης ανθρώπινου δυναμικού και μέσων. Λαμβάνεται υπόψη το διατιθέμενο ανθρώπινο δυναμικό, ο εξοπλισμός, το λογισμικό και γενικά η πολύ καλή οργάνωση της ομάδας. Υποβάλλεται δήλωση και κατάλογος έργων όπου εφαρμόστηκε με επιτυχία η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 90

Από το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα προκύπτει η δυνατότητα της μελετητικής ομάδας να ανταποκριθεί πολύ καλά στις χρονικές υποχρεώσεις.

**Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 82,2**

**15) Υπ.αριθμ. (18) μελετητικό σχήμα: «Κ. ΣΚΡΟΥΜΠΕΛΟΣ – Α. ΒΙΚΕΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΕ «ΜΕΤΡΟΝ» ISP SCHOLZ BERATENDE INGENIEURE AG - ΤΡΙΕΔΡΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ - ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 90

Πολύ καλή η κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου, καθώς και η ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου. Διατυπώνει λειτουργικές προτάσεις με βάση το εγκεκριμένο κτηριολογικό πρόγραμμα. Αναλύει τις παραμέτρους αρχιτεκτονικής σύνθεσης και τους παράγοντες σχεδιασμού του κτιρίου δίνοντας έμφαση στον βιοκλιματισμό και στη σωστή ηχομόνωση του κτιρίου.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 80

Καλή η μεθοδολογία, ο τρόπος οργάνωσης, η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας μελέτης και αξιόλογο το πρόσθετο στελεχικό δυναμικό. Παραθέτει μία αξιολογη μελετητική ομάδα, με μεγάλη εμπειρία σε παρεμφερή έργα. Αναφέρεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των συμπραττόντων γραφείων και παραθέτει αξιολογες παρεμφερείς μελέτες.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 86

Πολύ καλή η προτεινόμενη μεθοδολογία, η οποία συμπεριλαμβάνει την απαρίθμηση των αρχών που διέπουν τη μεθοδολογία της εργασίας και τα βιογραφικά του πρόσθετου στελεχικού δυναμικού, τις εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης και τη συνεργασία τους με την αναθέτουσα αρχή.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 90

Το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με τη στελέχωση της μελετητικής ομάδας του συγκεκριμένου διαγωνιζόμενου ανταποκρίνεται πολύ καλά στη συμβατική υποχρέωσή του για την τήρηση της συγκεκριμένης προθεσμίας υποβολής της μελέτης.

**Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: 86,2**

Το μέλος της Επιτροπής Αικατερίνη Παπακωνσταντίνου μειοψήφησε θέτοντας χαμηλότερη βαθμολογία για το κριτήριο αξιολόγησης 1, U1, διότι στην Τεχνική Έκθεση γενικότερα και ειδικότερα στις αρχές αρχιτεκτονικού σχεδιασμού δεν αναφέρεται καθόλου η ιδιαίτερη δέσμευση λόγω της θέσης του κτηρίου – άμεση γειτνίαση με το Νέο Φρούριο, ένταξη παλαιάς πόλης της Κέρκυρας στην Unesco – για τη μορφολογική αντιμετώπιση του κτηρίου, που θα βασίζεται στην τοπική παραδοσιακή αρχιτεκτονική της Κέρκυρας και αποτελεί βασικό άξονα σχεδιασμού του σύμφωνα και με το σχετικό έγγραφο του ΥΠΠΟΤ.

Τα υπόλοιπα μέλη της επιτροπής συντάσσονται με όσα αναφέρονται στην βαθμολόγηση του γραφείου.

**16) Υπ. αριθμ. (19) μελετητικό σχήμα: «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ -ΤΕΗΜ ΕΠΕ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 75

Καλή η τεχνική έκθεση, η οποία βασίζεται κυρίως στην υπάρχουσα κατάσταση και όχι στην ανάλυση στο εγκεκριμένο κτηριολογικό πρόγραμμα. Δεν αναφέρει την ένταξη της πόλης στην Unesco. Προτείνει σημαντική τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, ενώ δεν απαιτείται και είναι χρονοβόρα, καθώς γενικά αλλαγές στα όμορα οικοδομικά τετράγωνα, καθώς και τη δημιουργία

πεζογέφυρας, που δεν θεωρούνται στην παρούσα φάση ούτε εφικτές, ούτε αναγκαίες. Ζητείται σύνταξη μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, χωρίς όμως να απαιτείται.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 75

Καλή θεωρείται η αποτελεσματικότητα της ομάδας εκπόνησης της μελέτης, σε συνδυασμό με τη στελέχωσή της σε μόνιμο προσωπικό, με τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας μελέτης και το πρόσθετο στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού. Μεγάλη θεωρείται η εμπειρία του συντονιστή, με βάση τον αριθμό των μελετών στις οποίες άσκησε παρόμοια καθήκοντα.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 82

Λιτή, αλλά πολύ καλή η μεθοδολογία σε πληρότητα και αξιοπιστία. Γενικά αναφέρεται η μεθοδολογία της εργασίας, το γενικό πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης, η κατάτμηση και κατανομή των επιμέρους δραστηριοτήτων και τέλος οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης και συνεργασίας με την αναθέτουσα αρχή.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 88

Από το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα προτείνεται η δυνατότητα της μελετητικής ομάδας να ανταποκριθεί πολύ καλά στις χρονικές υποχρεώσεις.

**Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: 77,7**

**17.Υπ. αριθμ. 20 μελετητικό σχήμα: «ΑΡΩΝΗΣ – ΔΡΕΤΤΑΣ – ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ - ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ - ΛΑΜΠΡΟΣ ΒΑΝΤΟΛΑΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 77

Καλή η τεχνική έκθεση, η οποία βασίζεται κυρίως στην υπάρχουσα κατάσταση και όχι στην ανάλυση στο εγκεκριμένο κτιριολογικό πρόγραμμα. Δεν αναφέρει την ένταξη της πόλης στην Unesco. Προτείνει μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, ενώ δεν απαιτείται, καθώς και σύνταξη νέου τοπογραφικού και γεωτεχνικής μελέτης με σημαντικό κόστος. Προτείνει επίσης την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, για την κατάργηση του δρόμου.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 77

Καλή θεωρείται η αποτελεσματικότητα της ομάδας εκπόνησης της μελέτης, σε συνδυασμό με τη στελέχωσή της σε μόνιμο προσωπικό, με τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας μελέτης και το πρόσθετο στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού. Μεγάλη θεωρείται η εμπειρία του συντονιστή, με βάση τον αριθμό των μελετών στις οποίες άσκησε παρόμοια καθήκοντα. Παραταύτα η εμπειρία του γραφείου σε εκπαιδευτικά κτίρια είναι μικρή.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 87

Πολύ καλή η μεθοδολογία σε πληρότητα και αξιοπιστία. Αναλυτικά αναφέρεται η μεθοδολογία της εργασίας, το γενικό πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης, η κατάτμηση και κατανομή των επιμέρους δραστηριοτήτων και τέλος οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης και συνεργασίας με την αναθέτουσα αρχή.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 90

Από το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα προκύπτει η δυνατότητα της μελετητικής ομάδας να ανταποκριθεί πολύ καλά στις χρονικές υποχρεώσεις.

**Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: 80,3**

**18. Υπ.αριθμ. 21 μελετητικό σχήμα: «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε. OBERMEYER PLANEN + BERATEN GmbH Φ. ΤΗΛΕΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. (δ.τ. «ΑΛΦΑ ΜΕΛΕΤΙΚΗ Ε.Ε.) - ΕΛ.Τ.Ε.ΜΕ. ΕΠΕ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 75

Καλή αντιμετώπιση των γενικών προβλημάτων της περιοχής. Αναφέρονται σε γενικές παρατηρήσεις στοιχεία για το αντικείμενο της μελέτης. Δεν αναλύει κτιριολογικό πρόγραμμα, ούτε συνθετικές αρχές, ενώ δεν αναφέρεται και στην ένταξη της πόλης στην Unesco. Αναφέρεται στον βιοκλιματικό σχεδιασμό του κτιρίου και στη μελέτη πυροπροστασίας.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 77

Υπάρχει οργανόγραμμα με καλή περιγραφή καθηκόντων των μελών του πρόσθετου στελεχιακού δυναμικού και περιγραφή ένταξής τους, δήλωση συντονιστή, στοιχεία επαγγελματικής εμπειρίας, καθώς και πλούσια εμπειρία των υπολοίπων μελών. Υπάρχει εμπειρία σε ανάλογα έργα, εκπαιδευτικά κτίρια και θέατρο.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 85

Κατατίθεται πολύ καλή έκθεση με γενικές αρχές της ακολουθητέας μεθοδολογίας, της μελετητικής

προσέγγισης, της δομής του γραφείου, καθώς και της γενικότερης οργάνωσης. Ακολουθούν παραδείγματα που αποδεικνύουν την επιτυχή εφαρμογή της προτεινόμενης μεθοδολογίας.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 90

Υποβάλλεται γραφικό χρονοδιάγραμμα το οποίο εξυπηρετεί πολύ καλά τις χρονικές υποχρεώσεις του έργου.

**Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: 79,1**

**19. Υπ. αριθμ. 22 μελετητικό σχήμα: «ΑΝΤΩΝΗΣ ΝΟΥΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΚΑΛΛΙΕΡΓΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΕ -PROTON ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ - ΠΛΑΪΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ»**

Κριτήριο 1° U1 Βαθμός: 76

Καλή αντιμετώπιση της δομής που θέτει η απόφαση Δ17γ/06/157/ΦΝ439/18-10-2006 του ΥΠΕΧΩΔΕ, παρότι στο τέλος εισέρχεται στην ανάλυση των γενικών προβλημάτων της περιοχής και στο αντικείμενο της μελέτης. Δεν αναφέρεται στην ένταξη της πόλης στην Unesco. Λιτή αντιμετώπιση του βιοκλιματικού χαρακτήρα του κτηρίου. Εισέρχεται σε πολλές λεπτομέρειες για τους εσωτερικούς χώρους.

Κριτήριο 2° U2 Βαθμός: 76

Υπάρχει καλό οργανόγραμμα με περιγραφή καθηκόντων των μελών του πρόσθετου στελεχιακού δυναμικού και περιγραφή ένταξής τους, δήλωση συντονιστή, στοιχεία επαγγελματικής εμπειρίας, καθώς και πλούσια εμπειρία των υπολοίπων μελών. Η εμπειρία του γραφείου σε εκπαιδευτικά κτίρια αναφέρεται μόνο σε βιβλιοθήκες.

Κριτήριο 3° U3 Βαθμός: 85

Κατατίθεται πολύ καλή έκθεση με γενικές αρχές της ακολουθητέας μεθοδολογίας, της μελετητικής προσέγγισης της δομής του γραφείου, καθώς και της γενικότερης οργάνωσης. Ακολουθούν παραδείγματα που αποδεικνύουν την επιτυχή εφαρμογή της προτεινόμενης μεθοδολογίας.

Κριτήριο 4° U4 Βαθμός: 90

Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκπόνησης μελετών, σε συνδυασμό με την προτεινόμενη ομάδα μελέτης, ανταποκρίνεται πολύ καλά στις χρονικές απαιτήσεις του έργου.

**Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς: 79,2**

Στη συνέχεια ύστερα από την ολοκλήρωση της βαθμολογίας για τις δεκαεννέα αποδεκτές τεχνικές προσφορές η Επιτροπή συνέταξε τον παρακάτω συγκεντρωτικό πίνακα με σειρά κατάταξης των υποψηφίων με βάση την τελική βαθμολογία που συγκέντρωσε η κάθε τεχνική προσφορά.

ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑ ΤΑΞΗΣ	ΑΡΙΘΜ ΦΑΚΕΛΟΥ	ΑΠ	ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΟ ΣΧΗΜΑ	U1	U2	U3	U4	Uππ
1	3	2598/ 21-6- 10	ΜΕΑΣ – Π. ΠΕΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Ε. ΔΙΓΩΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΔΟΜΟΣΤΑΤΙΚΟΙ Ε.Π.Ε. ΛΙΟΝΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε. ΜΕΛΚΩΝ ENGINEERING Ε.Ε. – Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ – Π. ΑΡΓΥΡΟΣ & ΣΙΑ	95	95	90	93	93,8
2	9	2661/ 22-6- 10	Δ. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ Α. ΑΣΗΜΑΚΗΣ – Κ. ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ – Κ. ΠΑΠΑΠΟΣΤΟΛΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε. - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΡΕΚΑΣ	94	94	86	91	92,1
3	2	2634/ 21-6- 10	ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» Γ. ΑΛΜΠΑΝΗΣ, Ν. ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ- ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ - ΣΚΑΛΟΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ	90	90	88	93	89,9

			ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΕ INSTA - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ – ΓΑΛΑΝΗΣ Κ. & ΣΙΑ ΕΕ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ					
4	18	2662/ 22-6- 10	Κ. ΣΚΡΟΥΜΠΕΛΟΣ – Α. ΒΙΚΕΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΕ «ΜΕΤΡΟΝ» ISP SCHOLZ BERATENDE INGENIEURE AG TRIEDROS ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ ΚΑΤΣΟΥΛΑΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	90	80	86	90	86,2
5	15	2627/ 21-6- 10	ΘΥΜΙΟΣ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ	85	85	87	92	86,1
6	11	2632/ 21-6- 10	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Κ. ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕ Π. ΜΑΝΤΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΕ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - ΕΛ.Τ.Ε.ΜΕ. ΕΠΕ ΔΗΜΗΤΡΑ ΠΑΤΤΑ	85	80	87	91	84,5
7	17	2633/ 21-6- 10	ΜΠΑΪΜΠΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, ΠΑΓΙΔΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΠΑΣΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ, ΤΣΙΓΚΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΡΧ/ΝΕΣ ΟΕ ΠΑΓΩΝΗΣ – ΧΡΟΝΕΑΣ – ΚΙΝΑΤΟΣ ΕΕ Δ & Κ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΕΕ ΒΑΧΑΒΙΩΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝ	80	80	86	90	82,2
8	14	2614/ 21-6- 10	ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ Ν ΤΟΜΠΑΖΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ Π. – Ι. ΖΑΝΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΠΕ - ΖΩΤΙΑΔΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	78	76	88	92	80,8
9	20	2623/ 21-6- 10	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ – ΔΡΕΤΤΑΣ – ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ ΛΑΜΠΡΟΣ ΒΑΝΤΟΛΑΣ	77	77	87	90	80,3
10	22	2630/ 21-6- 10	ΑΝΤΩΝΗΣ ΝΟΥΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. ΚΑΛΛΙΕΡΓΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΕ ΠΡΟΤΟΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ ΠΛΑΪΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	76	76	85	90	79,2
11	21	2631/ 21-6- 10	ΟΒΕΡΜΕΥΕΡ ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε. ΟΒΕΡΜΕΥΕΡ PLANEN + BERATEN GmbH Φ. ΤΗΛΕΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. (δ.τ. «ΑΛΦΑ ΜΕΛΕΤΙΚΗ Ε.Ε.») ΕΛ.Τ.Ε.ΜΕ. ΕΠΕ	75	77	85	90	79,1
12	4	2615/ 21-6- 10	ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ MFP – Κ. ΜΥΛΩΝΑΣ – Ι. ΠΡΙΟΝΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ ΤΕΑΜ Μ-Η ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Μ. ΖΑΡΚΑΔΟΥΛΑ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ	78	75	82	88	78,9

13	7	2618/ 21-6- 10	Ε. ΣΠΑΡΤΣΗ – Γ. ΧΟΡΟΖΟΓΛΟΥ & ΣΙΑ» ΟΕ ΔΙΑΚΡ. «SCHEMA 4 – ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ» ΟΕ «ΒΑΣΙΣ – ΣΥΣΜ» ΑΕ ΣΤΑΤΙΚΕΣ – ΥΔΡΑΥΛΙΚΕΣ – ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΕ - LDK ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ	76	74	86	89	78,7
14	6	2622/2 1-6-10	ΕΛΛΗΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡ ΜΕΛΕΤΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΡΓΩΝ & ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ Α.ΚΑΡΑΝΙΚΟΛΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕ – ΓΡ. & Μ.ΚΑΦΕΤΖΟΠΟΥΛΟΣ – Δ.ΜΠΕΝΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ	74	76	86	88	78,4
15	12	2635/ 21-6- 10	ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΠΟΤΗΡΟΠΟΥΛΟΣ – ΛΙΑΝΑ ΠΟΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ Τ.ΤΣΙΚΝΙΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜΤΕ – ΑΝΤΕΜ ΕΠΕ- ΓΕΩΡΓΙΑΣ Θ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	74	75	85	91	78,2
16	1	2619/ 21-6- 10	ΜΕΤΕ ΣΥΣΜ ΑΕ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ - ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΑΛΟΥΚΑΣ	76	75	83	84	77,9
17	19	2660/ 22-6- 10	ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ - ΤΕΗΜ ΕΠΕ ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΣ	75	75	82	88	77,7
18	8	2616/ 21-6- 10	ΜΙΧ. ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΡΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΕ- DELCO ΕΡΕ Ν.ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ - ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ – ΜΑΛΛΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ	73	75	84	89	77,4
19	10	2617/ 21-6- 10	ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - AECOM LIMITED	74	74	82	88	77

Κατά του παρόντος πρακτικού Ι μπορεί να υποβληθεί ένσταση εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση και παραλαβή του παρόντος από τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με τις παραγράφους 4.4 και 4.5 του άρθρου 4 της Προκήρυξης του διαγωνισμού.

Στο σημείο αυτό, επειδή δεν υπάρχει άλλο θέμα προς συζήτηση, λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το παρόν πρακτικό.

#### Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΑΤΗΣ

#### ΤΑ ΜΕΛΗ

ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΣΟΥΛΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ

ΑΓΓΕΛΟΣ ΚΟΣΚΙΝΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΘΕΡΙΑΝΟΣ

#### Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΑΛΕΒΙΖΑΚΗ

